



UPPSALA
UNIVERSITET

SAMHÄLLSVETENSKAPLIGA
FAKULTETEN

2021-10-27 SAMFAK 2020/48

Rekommendationer till institutionernas arbete med kursvärderingar

Samhällsvetenskapliga fakultetens
utbildningsutskott

Inledning

Samhällsvetenskapliga fakulteten har vid olika tillfällen identifierat att arbetet med kursvärderingar och kursrapporter kan förbättras.¹ Bland annat visar Uppsala studentkårs undersökning av kursrapporter att arbetet och kvaliteten skiljer sig åt mellan fakultetens olika institutioner.² UKÄ har i sin tillsynsgranskning uppmärksammat brister, framförallt gällande rutiner kring studentåterkoppling.³

Mot bakgrund av detta beslutade fakultetens utbildningsutskott att under 2020-2021 genomföra ett projekt i syfte att förbättra arbetet med kursvärderingar och kursrapporter.

Projektmedlemmar: prodekan professor Annika Waern, Institutionen för informatik och media, universitetslektor Erika Forsberg, Institutionen för freds- och konfliktforskning, universitetslektor Mattias Sigfridsson, Statsvetenskapliga institutionen, universitetslektor Magnus Strand, Företagsekonomiska institutionen, Jakob Kyle-Lidman, ordförande samhällsvetenskapliga sektionen Uppsala studentkår samt kanslistöd utredare Maria Karlberg, Områdeskansliet för humaniora och samhällsvetenskap.

Förutsättningar för arbetet

Enligt Uppsala universitets riktlinjer för kursvärderingar beslutar fakultetsnämnderna om ansvar och rutiner för genomförande av kursvärderingar. Riktlinjerna anger vissa punkter för arbetet som åligger alla att följa.⁴ Dessa riktlinjer är under översyn och ny version är förväntat att fastställas i början av 2022.

Det vanligaste problemet som uppmärksammas av UKÄ och i studenternas rapport är att den kursrapport, som enligt riktlinjerna ska produceras efter varje kurstillfälle, inte färdigställs eller görs tillgänglig för studenter på adekvat sätt. samt att återkoppling till studenter på resultatet från kursvärderingar och hur dessa har använts brister. Ett annat återkommande problem är att svarsfrekvensen för kursvärderingar är låg.

Genomförande och resultat

Projektgruppen har valt att inte inrikta sitt arbete på att ta fram riktlinjer eller frågebanker, utan i stället på att finna goda exempel på processer och studentåterkoppling vilka ska kunna tjäna som stöd och inspiration för institutionernas arbete.

¹ Samhällsvetenskapliga fakultetens kvalitetsanalys 2018/2019 (SAMFAK 2019/81)

² En undersökning av kursrapporter på sex fakulteter vid Uppsala universitet, Uppsala studentkår dnr 28:17/18

³ Tillsyn av regeltillämpningen på Uppsala universitet – Rapport UKÄ 2020:07

⁴ Riktlinjer för kursvärderingar UFV 2010/307

Projektet har identifierat följande fokusområden för sitt arbete.

Process: De projekt som genomförts på universitetet, både inom och utom fakulteten, har visat på behovet av att ha en tydlig process för arbetet med kursvärderingar.

Återkoppling till studenter: För att arbetet med kursvärderingar ska upplevas meningsfullt bland studenter så måste dessa ha insikt i hur kursvärderingar sammanställs och används.

Svarsfrekvens: Ett återkommande problem är att svarsfrekvensen ofta är låg.

Former för informell dialog: Den vanligaste formen för kursvärdering, och den som regleras i universitetets riktlinjer, är en summativ och anonym enkät som genomförs vid slutet av genomförd kurs. Inom universitetet finns dock många exempel på kompletterande former för mer informell dialog mellan studenter och lärare, både under kursens gång och på program- eller terminsnivå.

Med utgångspunkt i dessa fokusområden har projektet samlat ett antal goda exempel vid Uppsala universitet, från institutioner och andra organisationer som har goda rutiner kring arbetet med kursvärderingar. De goda exempel och rekommendationer som framförs i rapporten baseras i huvudsak på information från intervjuer med relevanta personer inom Uppsala universitet samt i förekommande fall på dokumentation av rutiner vid institutioner och fakulteter/områden.⁵ Projektet kompletterar de universitetsgemensamma rekommendationer och råd som finns kring kursvärderingar⁶ med konkreta exempel.

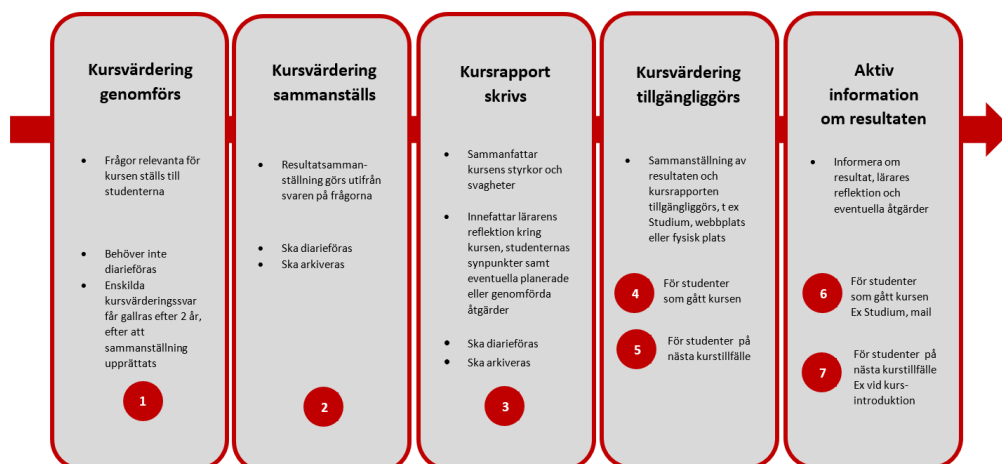
⁵ Se bilaga 1 för en förteckning av genomförda intervjuer

⁶ Kursvärderingar och andra utbildningsutvärderingar – en del i kvalitetsarbetet, tredje upplagan
<https://mp.uu.se/documents/432512/894455/Kursv%C3%A4rderingsrekommendationer+svenska+uppdaterad.pdf/fa8f5958-baf6-c314-d56f-9fb50b27d8d0>

Fokusområden

Process

Kursvärdering i sju steg



Figur 1. Kursvärderingsprocessen vid UU⁷

Figur 1 visar processen för kursvärderingar, beskriven av Uppsala universitets avdelning för Kvalitet och utvärdering. Siffrorna inom parentes i inledningen av kommande stycken hänvisar till vilket steg i processen som främst beskrivs av texten. Även om samtliga steg i processen kan genomföras på flera olika sätt, krävs att samtliga genomförs för varje enskild kurs. För att säkerställa att detta sker måste det finnas en organisation som stöder och följer upp genomförandet. Vid den Samhällsvetenskapliga fakulteten sker detta arbete vanligtvis hos den enskilda institutionen vid vilken kursen genomförs eller som har ansvar för det program som kursen hör till.

Särskilda utmaningar

Det är inte helt lätt att hitta sätt att använda sig av kursvärderingar i den kontinuerliga utvecklingen av utbildningen, vilket skall göras enligt universitetets riktlinjer. Individuella kursansvariga lärare har tydlig nytta av kursvärderingar (speciellt över tid) för att identifiera och åtgärda problem med en specifik kurs. Men för att kursvärderingar ska få betydelse i ett större sammanhang – en utbildning eller en organisation - behövs en process där kursvärderingar och kursrapporter behandlas på en övergripande nivå, exempelvis i kursråd eller lärarlag vilket kan bli både tidskrävande och skapa behov av standardisering av frågebanks. Organisationen behöver också begrunda hur man hanterar

⁷ <https://mp.uu.se/sv/web/info/undervisa/kvalitet-och-utvardering/kursvardstod>

sammanställningar och hur exempelvis kränkandeyttranden om individuella lärare omformuleras till att se ut som saklig kritik.

Det är också lätt att förledas till att i första hand använda kvantitativa mått i mer övergripande sammanställningar. Detta blir problematiskt om svarsfrekvensen samtidigt är låg. På senare år har också alltmer forskning kommit att riktas emot potentiella risker för köns- och etnicitetsbias i samband med kursvärderingar, framför allt i USA⁸. Speciellt de kvantitativa bedömningarna av kursens kvalitet har visat sig påverkas av undervisande lärares kön och etnicitet⁹, även vad gäller objektiva kriterier (som till exempel hur lång tid rättning tog). Samtidigt har det visat sig att resultatet på kursvärderingar har mycket lite att göra med hur mycket studenter lärt sig på en kurs, och speciellt att svårare kurser tenderar få lägre betyg¹⁰. En tidig undersökning av 'Studenter tycker till', en då nystartad svensk internetjänst för läraromdömen visade att svenska studenter inte verkar vara mer könsneutrala i sina bedömningar än vad som framkommit internationellt¹¹.

Exempel på arbetssätt

(1) Vissa organisationer har valt att ta fram standardiserade frågor för kursvärderingar, exempelvis Institutionen för pedagogik, didaktik och utbildningsstudier (EDU) och Vetenskapsområdet för teknik och naturvetenskap (Teknat). I samtliga mallar finns möjlighet för den enskilda läraren att lägga till ytterligare frågor. Det som är positivt med standardisering är att det underlättar jämförelser mellan kurser och för samma kurs över tid. Men samtidigt ökar risken att lägga för stor vikt vid kvantitativa jämförelser på sätt som materialet inte är lämpligt för. Ett annat problem med standardiserade frågebanks är att studenter kan bli mindre benägna att svara ju längre in i studierna de kommer. Exempelvis uppmärksammas vid EDU att svarsfrekvensen är högre vid de första terminerna på ett program, i vilken grad detta beror på de standardiserade frågorna är dock oklart.

(2,3) Enligt universitetets riktlinjer får arbetet med kursvärderingar inte läggas ut på en studentorganisation.¹² Däremot kan en studentrepresentant rekryteras för att arbeta med kursvärderingar. Vid Farmaceutiska fakulteten (Farmfak) arvoderas en student från Farmaceutiska studentkåren på heltid som

⁸ Heffernan, Troy. "Sexism, racism, prejudice, and bias: a literature review and synthesis of research surrounding student evaluations of courses and teaching." *Assessment & Evaluation in Higher Education* (2021): 1-11

⁹ IBID

¹⁰ Uttl, Bob, Carmela A. White, and Daniela Wong Gonzalez. "Meta-analysis of faculty's teaching effectiveness: Student evaluation of teaching ratings and student learning are not related." *Studies in Educational Evaluation* 54 (2017): 22-42.

¹¹ <https://hogreutbildning.se/index.php/hu/article/view/847>

¹² Det är en annan sak att studentorganisationer i vissa fall genomför egna, parallella undersökningar om kursers och utbildningars kvalitet. Om så sker förändrar det inte universitetets ansvar för det egna kvalitetssystemet, som fortfarande ska implementeras i alla delar.

studiebevakare/handläggare. En stor del av arbetet handlar om administration av kursrapporter. Handläggarens roll är att se till att processen drivs framåt. Handläggaren avpersonifierar informationen i inkomna kursvärderingar, och rekryterar en student vid kursen som skriver ett studentutlåtande som inkluderas i kursrapporten. Kursansvarig lärare skriver sin del i kursrapporten, ofta i samarbete med studentrepresentanten. Kursrapporten sammanställs sedan och sprids sedan både till studenter och till studierektor. En fördel med upplägget är att rollen som handläggare ger insyn och delaktighet för studenterna. En nackdel är att handläggaren oftast är en ny person varje termin.

(3) För att arbetet med kursvärderingar och kursrapport ska genomföras enligt riktlinjer och med hög kvalitet bör fler än kursansvarig lärare ta del av och diskutera resultaten. Olika organisationer har dock valt väldigt olika sätt att göra detta. På Teknat behandlas exempelvis kursvärderingar i programråden. Upplägget fungerar bäst för kurser som förekommer enbart på ett program. Fristående kurser behandlas i de programråd som ligger närmast, och kurser som går på flera program behandlas i samtliga programråd. På TekNat är utbildningsnämnden den instans som ansvarar för processupplägg och uppföljning. Den får sammanställningar av samtliga kursvärderingar per program, som framför allt syftar till att följa upp att processen fungerar.

Vid EDU finns en administrativ samordnare som ansvarar för den övergripande processen. Hen gör en sammanställning av alla institutionens kursvärderingar¹³. Rapporten används av institutionens ledningsgrupp som en gång per termin gör en uppföljning av alla kursvärderingar. Analysen görs utifrån de i mallen uppsatta frågorna kring kursinformation, föreläsningar och seminarier, och ses som ett verktyg för att snabbt kunna identifiera eventuella problem. Kursansvarig lärare och studierektorer tar sedan tillsammans med institutionsledningen fram eventuella åtgärder.

Teologiska institutionen har tydliga instruktioner för arbetet med kursvärderingar där ansvar, roller och de olika stegen i arbetet framgår. Olika organ behandlar kursvärderingarna beroende på om det är en fristående kurs, kurs inom program på grund- respektive avancerad nivå. Kursvärderingar ska utgöra en stående punkt på dagordningen för dessa organ (ämneskollegium/programråd/programkollegium).

(4) En *översyn av processen* kan i sig vara värdefull för att genomlysna arbetet, öka kunskapen om syftet och processen för kursvärderingar, och skapa diskussion och förankring vid institutionen kring hur arbetet faktiskt genomförs, vad det innebär och vad det kan ge för mervärde. Detta lyfts av flera som gjort en sådan genomlysning av arbetet och tagit fram riktlinjer, tex Teknat och Institutionen för kostvetenskap. Det händer att både lärare och studenter har en ganska grumlig

¹³ Sammanställning och analys görs med stöd av systemet Filemaker

förståelse av hur processen med kursvärderingar fungerar och vad de är till för. En gemensam erfarenhet av den typen av arbete är att det (åtminstone tillfälligt) även ökar svarsfrekvensen.

Slutsats och rekommendation: En genomtänkt tydlig process med flera parter vid institutionen inblandade gör kursvärderingarna meningsfulla då resultatet tas omhand, analyseras och skapar effekt. En tydlig ansvarsfördelning och fungerande administration genom hela processen skapar en kontinuitet i arbetet och en systematik i uppföljningen.

I mer övergripande sammanställningar av resultat från kursvärderingar bör fokus ligga på processuppföljning (har kursvärderingar genomförts, kursrapporter producerats, resultat kommunicerats) och inte på kvantitativa jämförelser mellan kurser eller över tid.

För att undvika att kursvärderingar används som angrepp mot lärare, vilket utgör ett arbetsmiljöproblem, kan olika vägar prövas. Framförallt bör studenterna göras medvetna om att kursvärderingar läses av berörda lärare. Studenterna kan också inom ramen för undervisningen ges färdighetsträning i att ge konstruktiv återkoppling.

Återkoppling till studenter

Enligt universitetets riktlinjer ska kursrapporten göras tillgänglig för studenter vid kursen. Detta görs av flera institutioner genom att den publiceras på Studentportalen. Även nya studenter på en kurs ska få tillgång till sammanställning och kursrapport i dokumenterad form. Detta fungerar generellt bra när det finns en strukturerad process för arbetet med kursvärderingar inom organisationen.

Särskilda utmaningar

Det är inte självklart att tillgängliggörande av kursrapporten är tillräckligt för att arbetet med kursvärderingar ska upplevas som meningsfullt av den individuella studenten. Det är därför mycket viktigt att det i kursrapporten framgår *hur* kursvärderingen har påverkat kursens utformning.

Exempel på arbetssätt

(4,5) Teknat uppmärksammar att kursvärderingarna upplevs som meningsfulla av studenter framförallt när nya och gamla studenter möts, och kan se hur kursvärderingar påverkat utbildningen. På Teknat sker detta ibland i programråden, men även i olika informella mötesplatser för äldre och yngre studenter på samma utbildning.

(4,5) Teknat har genomfört två studentprojekt, som syftat till att ta fram förslag på tekniska lösningar för kursvärderingsportaler där tidigare kursvärderingar och

kursrapporter skulle göras tillgängliga och redovisas på ett enhetligt sätt¹⁴. Fördelen med en sådan lösning skulle vara att kursrapporter blir mer tillgängliga för både studenter och personal. Men det finns också risker med en sådan lösning, framför allt återigen att lösningarna inbjuder till kvantitativa jämförelser, exempelvis när studenter ska välja mellan valbara kurser i ett program.

(4,5) Vid Farmfak publicerar studentkåren kursrapporter på sin egen hemsida. Detta gör dem tillgängliga för både nuvarande och presumtiva studenter.

(7) Vid Teologiska institutionen är ambitionen att inte bara informera om resultatet från föregående kursvärderingar vid kursintroduktionen utan att reflektera kring detta löpande under kursens olika moment. På det sättet används kursvärderingarna som ett pedagogiskt verktyg i kursutveckling och undervisning.

Slutsats och rekommendation: De verktyg som finns tillgängliga för institutionerna för att ge studenterna återkoppling ska användas, dvs att kursrapporten publiceras i Studentportalen/Kurt samt att resultaten presenteras för nya studenter i början av en kurs. För att skapa en meningsfull återkoppling till studenterna behöver återkopplingen innehålla reflektioner och information om åtgärder utifrån resultaten (6). Dessa former för publicering bör kompletteras med direkt dialog med berörda studenter, exempelvis i programråd eller i dialog med kåren.

Svarsfrekvens

Alla organisationer som intervjuats identifierar svårigheten att uppnå och behålla hög svarsfrekvens i kursvärderingarna.

Särskilda utmaningar

Det finns många bidragande orsaker till att svarsfrekvensen ofta blir låg. Ett skäl kan vara att kursvärderingen genomförs efter genomgången kurs, så att studentens egen situation inte kan påverkas av svaren. I takt med att kundundersökningar blir allt vanligare i tjänstesektorn finns det också en risk att kursvärderingen uppfattas som en sådan, snarare än en viktig form för studentmedverkan. Vid kostvetenskapens översyn framkom även att studenter inte alltid känner sig säkra på att deras svar faktiskt hanteras anonymt. Hantering av anonymitet och eventuella konsekvenser är viktigt att beakta i arbetet med kursvärderingar.

Exempel på arbetssätt

Både Farmfak och Teknat lyfter betydelsen av studentkårens engagemang för att få studenterna att besvara kursvärderingarna. Farmfak berättar att studentkåren underlättar för studenterna att fylla i kursvärderingarna genom att tex. anordna

¹⁴ Exempel: Maja Danielsson, Oscar Englöf, Erik Hellström, Christian Wirén. 2020. En webbportal för kursrapporter, kursvärderingar och kursresultat. Kursrapport. <https://youtu.be/BhdvnRiuD-4?t=103> (besökt 20210506)

sessioner med fika där de kan fylla i kursvärderingar. Teknat lyfter behovet av att kunna skicka upprepade och individuellt utformade påminnelser till studenterna. Tyvärr kvarstår ändå problemet med låg svarsfrekvens vid båda fakulteterna.

Flera institutioner jobbar med schemaläggning av tillfälle för studenterna att besvara kursvärderingen. Detta har generellt visat sig ha effekt på svarsfrekvensen, men sker då ibland på bekostnad av att kursens sista moment/examination inte inkluderas i kursvärderingen. Det kan också finnas en risk att studenterna ges intryck av att det är obligatoriskt att fylla i kursvärderingen, vilket strider emot universitetets riktlinjer.

En institution som lyckats få upp svarsfrekvensen är IBG, där den vanligtvis ligger på 69-70%. Här sker kursvärderingarna ofta schemalagt och i datorsal. Dessutom finns ett integrerat arbete med studentkåren, som bland annat serverar kaffe och anordnar pristävlingar mellan kurser där högst svarsfrekvens får pris. Även EDU såg en höjning av svarsfrekvensen den termin man började med att uppmana till schemaläggning, men ökningen har inte varit ihållande. Under pandemin har svarsfrekvensen minskat igen, förmodligen i första hand för att de schemalagda tillfällena försvunnit.

Dessa och liknande erfarenheter sammanfattades väl i en presentation av ordföranden för juridiska studentkåren vid UU:s konferens om utbildningsutvärderingar den 18 mars 2021: nyckeln till en högre svarsfrekvens ligger i att 1) kursvärderingen ska kännas meningsfull, 2) tid ska finnas i schemat och 3) samarbete med studentkårerna.¹⁵

Även föreningen Uppsalaekonomerna har uppmärksammat att låg svarsfrekvens kan bero på att studenterna inte inser att kursvärderingen kommer att läsas av de undervisande lärarna och användas för det kontinuerliga arbetet med kursutveckling. Detta sammanhang kan alltså behöva förklaras för studenterna.

Slutsats och rekommendation: Det krävs ett medvetet arbete för att få och behålla en hög svarsfrekvens. Schemaläggning av svarstillfälle är ett verktyg att använda även om det är viktigt att betona att kursvärderingen är frivillig. Centralt är också ett gott samarbete mellan institution och studentkår.

Former för informell dialog

Den summativa kursvärderingen är bara ett av många verktyg för ökad studentdialog, både inom ramen för en enskild kurs och mer övergripande.

¹⁵https://mp.uu.se/documents/432512/142977282/Tema+Course+evaluation_Juridiska+f%C3%B6reningen+studentk%C3%A5r_UU+konferens+utbutv%C3%A4rd_mars2021.pdf/c624f8d4-a16f-d4cd-e507-f6e65f94a541

Särskilda utmaningar

Särskilda utmaningar uppkommer i längre kurser. Inom ramen för en enstaka kurs med flera kursmoment kan den summativa kursvärderingen kompletteras med former för informell feedback under kursens gång. Detta är viktigt för att kunna identifiera och åtgärda problem som uppstått under kursens gång och är av sådan art att de kan rättas till utan att förändra kursen. Det är också ett sätt att betona vikten av studentmedverkan och kan bidra till att höja svarsfrekvensen på den avslutande summativa kursvärderingen. Det finns dock också en risk att dessa former 'tar över', speciellt om de struktureras upp på liknande sätt som kursvärderingarna eller upplevs som mer meningsfulla av både organisation och studenterna.

Exempel på arbetssätt

Teologiska institutionen genomför vid längre kurser muntliga utvärderingar i samband med varje delkurs. Studenterna får diskutera muntligt i mindre grupper och sedan sammanställa svaren skriftligt. Vid dessa utvärderingar kan andra frågor ställas än vid den summativa kursvärderingen i slutet av kursen, och formen ger också utrymme för direkt dialog mellan lärare och studenter.

IBG beskriver att enskilda lärare har enklare former av formativa kursvärderingar (exempelvis med hjälp av post-it-lappar). Det gäller främst inför specifika moment eller vid något nytt pedagogiskt försök. Flera institutioner använder sig också av regelrätta anonyma mitt-kurs utvärderingar via Studentportalen, framför allt på större kurser med flera fristående moment.

Samarbetet med studentkårerna är viktigt. Flera institutionsledningarna träffar regelbundet studentkåren vilket underlättar en bra dialog, studentinflytande och studentengagemang. Dessa möten sker exempelvis vid EDU och IBG. Kursrapporter kan användas som ett underlag för sådana möten.

Det förekommer också att studentkårerna eller en mer utbildningsnära studentorganisation genomför egna utvärderingar, exempelvis på programnivå eller för en kurstermin på enstaka kurs. Dessa är viktiga komplement till de kursvärderingar som institutionerna genomför.

Exempelvis genomför Uppsalaekonomerna enkäter med studenter vid Ekonomiprogrammet, oftast en gång per år. Enkätsvaren skapar underbyggda argument för att lyfta eventuella problem vidare till institutionen. Studenternas enkäter kan komplettera kursvärderingarna genom att ställa andra frågor, kring textlika villkor och psykisk hälsa, än de som ställs i de summativa kursvärderingarna.

Vid IBG, där den mesta av utbildningen sker i form av fristående kurser uppdelade i terminer, utses vanligtvis två studenter som kursombud för varje kurs. Kursombuden sköter den löpande kontakten mellan studenter och lärare. Kursombuden från samtliga kurser samlas för två kursombudsmöten per period (ca 1/månad) där de träffar kårrepresentanter, lärarrepresentanter och studierektor.

Kåren är sammankallande och allt från lärarfrågor till intendenturfrågor kan tas upp. IBG:s systematiska arbetssätt för studentinflytande skapar relationer mellan lärare och studenter vilka i sin tur höjer studenternas engagemang för att genomföra kursvärderingar.

Slutsats och rekommendation: Kompletterande former av dialog mellan studenter och lärare eller andra representanter för institutionen är viktiga, dels för att få fram studenternas synpunkter på ett sätt som inte sker i de summativa kursvärderingarna, dels för att skapa ett förtroende och förståelse för varandra som i sin tur ger incitament för studenterna att besvara kursvärderingarna. Det är viktigt att informella och formella strukturer för studentmedverkan samordnas så att de kompletterar varandra snarare än konkurrerar om studenternas uppmärksamhet.

Sammanfattning

Samtliga fakulteter och institutioner är ålagda att utföra kursvärderingar och kursrapporter enligt uppsatta riktlinjer. Vid samhällsvetenskaplig fakultet ligger ansvaret för att ta fram och följa upp processer för arbetet med kursvärderingar på den institution som har huvudansvar för en kurs eller ett program. I denna skrift har vi sammanställt några rekommendationer för hur arbetet bör utformas, samt lyft ett antal goda exempel på hur arbetet kan organiseras för att bli givande och ge ett mervärde. Utöver rapporten kommer projektet att anordna ett kvalitetsseminarium under hösten 2021 för att ytterligare lyfta frågan tillsammans med fakultetens institutioner.

Sammanfattning av rekommendationer:

- En genomtänkt och tydlig process, där flera parter vid institutionen är inblandade gör kursvärderingarna meningsfulla då resultatet tas omhand, analyseras och skapar effekt. En tydlig ansvarsfördelning och fungerande administration genom hela processen skapar en kontinuitet i arbetet och en systematik i uppföljningen.
- I mer övergripande sammanställningar av resultat från kursvärderingar bör fokus ligga på processuppföljning (har kursvärderingar genomförts, kursrapporter producerats, resultat kommunicerats) och inte på kvantitativa jämförelser mellan kurser eller över tid.
- De verktyg som finns tillgängliga för institutionerna för att ge studenterna återkoppling ska användas, dvs att kursrapporten publiceras i Studentportalen/Kurt samt att resultaten presenteras för nya studenter i början av en kurs och att studenterna ges tillgång till resultaten i skriftlig form. För att skapa en meningsfull återkoppling till studenterna behöver återkopplingen innehålla reflektioner och information om åtgärder utifrån resultaten. Dessa former för publicering bör kompletteras med direkt

dialog med berörda studenter, exempelvis i programråd eller i dialog med kåren.

- Det krävs ett medvetet arbete för att få och behålla en hög svarsfrekvens. Schemaläggning av svarstillfälle är ett verktyg att använda även om det är viktigt att betona att kursvärderingen är frivillig. Centralt är också ett gott samarbete mellan institution och studentkår.
- Kompletterande former av dialog mellan studenter och lärare eller andra representanter för institutionen är viktiga, dels för att få fram studenternas synpunkt på ett sätt som inte sker i de summativa kursvärderingarna, dels för att skapa ett förtroende och förståelse för varandra som i sin tur ger incitament för studenterna att besvara kursvärderingarna. Det är viktigt att informella och formella strukturer för studentmedverkan samordnas så att de kompletterar varandra snarare än konkurrerar om studenternas uppmärksamhet.

Bilaga 1. Förteckning över intervjuer

Organisation	Intervjuperson
Farmaceutiska fakulteten	Anne-Lie Svensson, universitetslektor vid Institutionen för farmaceutisk biovetenskap och vice ordförande i Farmaceutiska fakultetens kommitté för studier på grundnivå och avancerad nivå (GRUFF)
Institutionen för biologisk grundutbildning (IBG)	Elisabeth Långström, utbildningssamordnare och studierektor vid Institutionen för biologisk grundutbildning
Institutionen för kostvetenskap	Agneta Andersson, universitetslektor och programsamordnare för dietistprogrammet vid Institutionen för kostvetenskap
Institutionen för pedagogik, didaktik och utbildningsstudier (EDU)	Marcus Söderlind, administrativ samordnare vid Institutionen för pedagogik, didaktik och utbildningsstudier
Teologiska fakulteten/institutionen	Stina Fallberg Sundmark, universitetslektor och studierektor vid Teologiska institutionen, utbildningsledare vid Områdeskansliet för humaniora och samhällsvetenskap
Uppsalaekonomerna	Olivia Andersson, vice ordförande med utbildningsansvar för föreningen Uppsalaekonomerna
Vetenskapsområdet för teknik och naturvetenskap	Björn Victor, professor vid Institutionen för informationsteknologi och ledamot i Teknisk-naturvetenskapliga fakultetens universitetspedagogiska råd (TUR)