

## Sammanställning av lärarenkät för ämnesprov i svenska och svenska som andraspråk årskurs 3, VT 2018

Under våren har lärare som utfört ämnesprovet i svenska och svenska som andraspråk för årskurs 3 haft möjlighet att svara på en enkät om provets utförande, dess utformning och bedömning. I år deltog 695 lärare från hela Sverige. Deltagandet är en ökning från 2017 då endast 495 lärare besvarade enkäten. Fortfarande är det dock färre lärare som besvarat enkäten än under åren 2011-2015 då enkäten varje år besvarades av över tusen lärare. Av lärarna som i år besvarade enkäten undervisar 95,7 % (665 stycken) i svenska och 29,4 % (204) i svenska som andraspråk. En stor majoritet, 94,5 %, har behörighet i det prov som de har bedömt, men 3,7 % uppger att de inte har behörighet. Spridningen i arbetslivserfarenhet mellan de som besvarat enkäten är mycket god; 39,3 % av de svarande har jobbat i 0-10 år som lärare, 32,3 % har jobbat i 10-20 år och 27,8 % har jobbat i mer än 20 år.

### Provet som helhet, genomförande och lärarinformation

I det stora hela är omdömet om provet positivt. I tabell 1 nedan redovisas lärarnas omdöme om provet som helhet.\*

Tabell 1. Provet som helhet är bra

Instämmer helt	Instämmer till stor del	Instämmer till viss del	Instämmer inte alls
436	233	22	2
62,7 %	33,5 %	3,2 %	0,3 %

Nästan alla instämmer helt eller till stor del i att provet i sin helhet är bra. Siffrorna är ungefär desamma som förra året.

I tabell 2 redovisas lärarnas uppfattning om elevernas reaktioner på provet.

Tabell 2. Hur var elevernas reaktioner på ämnesprovet i svenska/svenska som andraspråk?

I huvudsak positiva	I huvudsak negativa	Både positiva och negativa	Varken positiva eller negativa
588	5	63	14
84,6 %	0,7 %	9,1 %	2,0 %

Den stora majoriteten av lärarna anser att eleverna har varit i huvudsak positiva till ämnesprovet. I kommentarerna finns det blandade åsikter huruvida temat var elevnära eller inte. Vissa lärare framhäver att det var något som eleverna kunde relatera väl till medan andra menade att det var svårt för eleverna att vara kreativa kring ämnet när de skulle skriva en berättelse. Många lärare som undervisar i svenska som andraspråk påpekade att både faktatexten och den skönlitterära texten upplevdes svåra för deras elever då många inte kände till den aktuella företeelsen och/eller hört talats om djuret i fråga. En återkommande positiv kommentar var att det var bra med en text från

---

\* Den ej redovisade andelen består av personer som avstått från att besvara frågan. Detsamma gäller övriga tabeller i sammanställningen, om inte annat anges.

den kända detektivserien, då många elever känner till dessa böcker och därmed blev extra motiverade att läsa texten.

I tabell 3 redovisas lärarnas uppfattning om hur provresultaten ligger i linje med elevernas övriga prestationer under året.

*Tabell 3. Anser du att provresultaten ligger i linje med elevernas övriga prestationer under läsåret?*

Ja, för flertalet	Ja, för cirka hälften	Ja, men bara ett fåtal	Nästan inte alls
661	22	5	2
95,1 %	3,2 %	0,7 %	0,3 %

Nästan alla menar att de flesta elever presterar lika bra på ämnesprovet som i övriga situationer.

Provet består av åtta delprov som prövar förmågorna tala och samtala, läsa samt skriva. I tabell 4 presenteras lärarnas uppfattning om kopplingen mellan provet och undervisningen.

*Tabell 4. I vilken grad har det som provet prövar behandlats i undervisningen?*

I hög grad	I ganska hög grad	I ganska låg grad	Nästan inte alls
535	150	3	2
77,0 %	21,6 %	0,4 %	0,3 %

Nästan åtta av tio menar att man har jobbat med det som provet prövar i undervisningen i hög grad. En dryg femtedel svarar att provet och undervisningen överensstämmer i ganska hög grad. Endast ett fåtal menar att undervisningen inte har behandlat det som prövas i provet.

Lärarnas åsikter huruvida provet konkretiserar kursplanen redovisas i tabell 5.

*Tabell 5. Provet som helhet bidrar till att konkretisera kursplanen.*

Instämmer helt	Instämmer till stor del	Instämmer till viss del	Instämmer inte alls
311	303	73	3
44,7 %	43,6 %	10,5 %	0,4 %

De allra flesta lärarna instämmer helt eller till stor del med påståendet att provet som helhet bidrar till att konkretisera kursplanen. Kring detta gavs inte så många kommentarer. En lärare skrev att den skriftliga och muntliga delen samt gruppuppgiften bidrar till att konkretisera kursplanen, medan en annan lärare menade att eftersom proven görs långt in på vårterminen så hjälper de inte till. På "övriga kommentarer", längre ned i enkäten, skrev en lärare att provet "Ger en god värdeomvärdering på [...] att jag som pedagog arbetar enligt läroplanen." Det hade varit intressant om fler lärare som svarat att de "Instämmer till viss del" hade kommenterat sitt svar, eftersom avsikten är att provet ska konkretisera kursplanen. När lärare har kritiska synpunkter är det ofta värdefullt för provutvecklingen att det framgår vari kritiken består.

Ämnesprovet i årskurs 3 består av många delprov. Lärarnas åsikter om provets omfattning redovisas i tabell 6.

Tabell 6. Vad anser du om omfattningen av ämnesprovet i svenska/svenska som andraspråk?

Alldeles för omfattande	Lagom omfattande	Borde vara mer omfattande
40	594	9
5,8 %	85,5 %	1,3 %

De flesta anser att omfattningen är lagom. Bland de som tycker att provet är *för* omfattande är en vanligt förekommande kommentar att proven tar för mycket tid från undervisningen. Ett par lärare önskar att proven ska vara utspridda över hela läsåret. Bland de enskilda proven är det framför allt de individuella proven samt grupprovet (del D, E och A) som de tycker tar för lång tid. Några lärare som jobbar på mindre skolor påpekar i kommentarsfältet att det är svårt att få ihop tid till de prov som inte är i helklass när man är ensam om att undervisa i svenska i årskurs 3 på skolan.

Instruktioner för genomförandet av provdelarna finns i lärarinformationen. Nedan presenteras lärarnas uppfattning om denna.

Tabell 7. Lärarinformationen (gröna häftet) ger mig tillräckligt med information för genomförandet av provets olika delar

Instämmer helt	Instämmer till stor del	Instämmer till viss del	Instämmer inte alls
539	138	8	5
77,6 %	19,9 %	1,2 %	0,7 %

De flesta är nöjda med lärarinformationen, men en femtedel saknar något. Några lärare kommenterar en upplevd otydlighet mellan häftet Lärarinformation och häftet Bedömningsanvisningar när det gäller delprov F. Eleverna uppmanas i skrivuppgiften att följa instruktionen, men detta tas sedan inte upp som en bedömningsgrund, vilket också förklaras.

Ett par lärare önskade *ett* häfte med information och bedömning istället för två, tydligare information om tillåtna och icke tillåtna anpassningar samt att delproven ska läggas "i rätt ordning".

Hur lärarna förbereder sina elever inför de nationella proven redovisas i tabell 8.

Tabell 8. På vilket sätt har du förberett eleverna inför genomförandet av provet? Flera alternativ är möjliga. Genom att:

informera om brev till elever respektive brev till vårdnadshavare	använda information från häftet <i>Lärarinformation</i> .	låta eleverna genomföra uppgifter ur tidigare nationella prov.	använda material i bedömningsportalen.	annat, nämligen:
597	515	503	208	93
85,9 %	74,1 %	72,4 %	29,9 %	13,4 %

De flesta av lärarna förbereder eleverna genom att informera dem samt vårdnadshavare med brev, använda information från *Lärarinformation* samt låta eleverna genomföra uppgifter ur tidigare

nationella prov. En knapp tredjedel använder material från bedömningsportalen för att förbereda sina elever.

Av de ca 13 % som angett "annat" så är det många som skriver att de använt egentillverkade prov där de i både uppgiften och bedömningen försöker efterlikna nationella proven. De har låtit eleverna öva på bl.a. att skriva berättelser med röd tråd och faktatexter utifrån stödord, läsförståelse samt högläsning. Ett antal lärare skriver att de försökt synliggöra kunskapskraven mer för eleverna och arbetat efter dessa under årskurs 3 för att konkretisera vad eleverna faktiskt har lärt sig, vilket bl.a. "gör det enkelt att sedan hänvisa till och skapa en trygg provsituation – 'det här kan ni och har fått träna på.'".

Andra saker lärarna gjort är att t.ex. lyssna på "barnradion" på Sveriges Radio med eleverna för att få inspiration till berättelser, titta på gamla prov tillsammans med eleverna för att gå igenom upplägget och använda andra läromedel.

En del av lärarna uppger att de förberett sig genom att öva på provsituationen, med syfte att avdramatisera proven och lugna stressade elever. Några av lärarnas klasser har varit utprövningsklass och på så sätt förberett eleverna inför provet.

Vissa lärare påpekade att det första alternativet på frågan om hur man förberett eleverna var otydligt. Andra sätt de informerat föräldrar och elever på har varit muntligt till eleverna, genom föräldramöten, utvecklingssamtal eller olika skolportaler/-bloggar.

### Andraspråkselever, nyanlända och elever undantagna från proven

676 av lärarna svarade på frågan om hur många elever som går i deras respektive klass/grupp<sup>†</sup>. Sammanlagt uppgav dessa lärare att 14 851 elever totalt har *genomfört* proven i deras klasser. I tabell 9 redovisas hur många av dem som hade någon eller några elever som *undantagits* från ämnesprovet i deras klass/grupp.

Tabell 9. Har några elever undantagits från ämnesprovet i din klass/grupp?

Ja	Nej	Totalt
269	403	676
39,8 %	59,6 %	100 %

Av dessa lärare svarade nästan 40 % att någon eller några elever undantagits från ämnesprovet i deras klass/grupp. Här har frågan i år förtydligats med två följdfrågor jämfört med tidigare år. Förtydligandena är dels "Om ja, antal" dels "Anledning" vilket har gett värdefull information. Totalt uppgav lärarna att 452 elever, dvs. 3,0 % hade undantagits från proven.

Av kommentarerna framkommer det att de flesta elever som undantagits från proven har blivit detta p.g.a. att de är nyanlända och inte kan språket tillräckligt bra. Andra vanliga orsaker är att

---

<sup>†</sup> Den ej redovisade andelen består av personer som avstått från att besvara frågan. Detsamma gäller övriga tabeller i sammanställningen, om inte annat anges.

eleven/eleverna har en språkstörning, lider av en psykiatrisk diagnos eller av annan psykisk ohälsa, är särskoleintegrerade eller att de har varit sjuka (och därmed har för hög frånvaro).

Hur lärarna anser att ämnesprovet fungerat för elever som följer kursplanen i svenska som andraspråk redovisas i tabell 10.

*Tabell 10. Hur har ämnesprovets olika delar fungerat för elever som följer kursplanen i svenska som andraspråk?*

Bra	Ganska bra	Mindre bra	Dåligt	Totalt
173	178	44	14	409
42,3 %	43,5 %	10,8 %	3,4 %	100 %

Ca 85% av lärarna som uppgav att de hade elever i svenska som andraspråk tyckte att proven fungerade ganska bra eller bra för dessa elever.

Många lärare skriver att den upplevda svårighetsgraden varierar med hur långt eleverna kommit i sin kunskapsutveckling. För t.ex. nyanlända var det mycket svårt att göra proven. Ett flertal påpekar att faktatexten var för svår för många elever att läsa då den innehöll många svåra ord och var lång. En del elever hade svårt med att orka läsa läsförståelseuppgifterna i häftet efter att ha tagit sig igenom faktatexten. Som tidigare nämnts blev texterna också svåra att ta till sig för vissa elever om de inte kände till en viss företeelse eller djur. Någon kommenterade att det blev en stor skillnad i resultat för de som hade förkunskaper kring huvudämnet och inte.

Lärarna fick även frågan hur provet fungerat för nyanlända elever. De kunde svara på detta med en kommentar. Svaren redovisas nedan.

#### *Hur har genomförandet av provet fungerat för nyanlända elever?*

Lärarnas svar på frågan är blandade, vilket är förklarligt med tanke på att detta är en heterogen grupp. Många kommenterar att proven har varit för svåra för de elever som inte kan språket och att eleverna därför har undantagits från proven. Det finns kommentarer där lärarna svarat att det fungerat "mycket bra", "bra" eller "ganska bra" men också att "det har varit svårt". Det verkar som om de lärare, vars nyanlända elever har fått möjlighet att göra proven i liten grupp med sva-lärare, studiehandledare eller tolk (som kan översätta vissa ord till modersmålet) har varit mer positiva i sina kommentarer. Får eleverna denna typ av hjälp kan det eventuellt vara så att det som avses att prövas inte prövas, vilket den som ansvarar för genomförandet måste vara uppmärksam på. Flera av de som kommenterat att det varit svårt har också skrivit att de har begränsade resurser för att stötta de nyanlända eleverna. Några lärare skriver att de har låtit eleverna delta på en del av proven, efter förmåga.

Av de lärare som har angivit hur länge eleverna varit i Sverige, verkar det generellt som att lärarna anser att de elever som varit i Sverige i mindre än ett år haft det svårt, medan de som varit här i mer än 2 år har klarat sig bra. Ett par lärare kommenterade att det hade underlättat om det fanns mer bilder i läshäftet för Sva-elever, för att göra det lättare att förklara svåra ord för eleverna. En lärare påpekade att ord som "para sig" och "nakna" från texten "Ekorren" kan upplevas känsliga och därför

kan vara besvärliga att förklara för en elev vid en provsituation, vilket hen ansåg att man bör tänka på vid val av text.

## Delproven

Nedan följer en redogörelse för lärarnas åsikter om respektive delprov. I tabell 11 och 12 redovisas åsikterna om delprovets kvalitet och svårighetsgrad.

Tabell 11. Vad är din uppfattning om delproven i svenska/svenska som andraspråk?

	Bra	Ganska bra	Ganska dåligt	Dåligt
<b>Delprov A</b>	70,8 % (492)	16,3 % (133)	5,2 % (36)	1,3 % (9)
<b>Delprov B</b>	82,2 % (571)	12,2 % (85)	2,0 % (14)	0
<b>Delprov C</b>	80,9 % (562)	12,9 % (90)	2,4 % (17)	0
<b>Delprov D</b>	81,2 % (564)	12,6 % (88)	2,2 % (15)	0,3 % (2)
<b>Delprov E</b>	75,8 % (527)	15,3 % (106)	4,3 % (30)	0,6 % (4)
<b>Delprov F</b>	75,1 % (522)	17,0 % (118)	4,3 % (30)	0,1 % (1)
<b>Delprov G</b>	76,4 % (531)	16,5 % (115)	3,5 % (24)	0,1 % (1)
<b>Delprov H</b>	80,4 % (559)	14,0 % (97)	1,3% (9)	0,3 % (2)

Generellt sett tyckte de allra flesta lärarna att samtliga prov var "bra" eller "ganska bra". Dock har en något större andel än föregående år angett att de tycker att delproven är "ganska bra" i stället för "bra" och förklaringarna till den förändringen kan i viss mån utläsas i nedanstående tabellkommentarer. De delprov som uppskattades mest var delprov B och D, tätt följt av delprov C och H. Det prov som fick minst andel "bra" och högst andel "dåligt" var delprov A.

I kommentarerna finner man blandade åsikter kring delprov A. Vissa anser att det var bättre i år än förra året bl.a. för att "Eleverna blev inspirerade och ville motivera, förklara och övertyga kompisarna." medan andra skriver att det t.ex. "...var svårt att få till en diskussion. De var helt eniga hela tiden."

Ett antal kommentarer handlar om att temat inte var tillräckligt elevnära. De skriver att det inte var tillräckligt inspirerande för eleverna och att temat var svårt att skriva om i delprov F/G, då de flesta elever i årskurs 3 inte har någon erfarenhet av företeelsen. Några skriver också att en av frågorna i delprov E var svår att relatera till vilket blev ett problem för många elever. En del lärare var också kritiska till den frågan eftersom skolan ska vara avgiftsfri. Gällande faktatexten i delprov C så var många nöjda med djurtemat och ansåg detta mycket elevnära, men vissa ansåg att det var en för svår och lång text, speciellt för andraspråkselever.

Tabell 12. Hur bedömer du svårigheten på respektive delprov?

	För lätt	Lagom	För svårt
<b>Delprov A</b>	16,1 % (112)	82,7 % (575)	0,4 % (3)
<b>Delprov B</b>	4,0 % (28)	93,2 % (648)	2,2 % (15)
<b>Delprov C</b>	2,7 % (19)	91,5% (636)	5,0 % (35)
<b>Delprov D</b>	5,6 % (39)	93,4 % (649)	0,3 % (2)

<b>Delprov E</b>	9,2 % (64)	89,5 % (622)	0,6 % (4)
<b>Delprov F</b>	6,6 % (46)	90,5 % (629)	2,2 % (15)
<b>Delprov G</b>	13,8 % (96)	84,0 % (584)	1,3 % (9)
<b>Delprov H</b>	4,0 % (28)	93,1 % (647)	3,2 % (13)

Nästan alla lärare tycker att samtliga prov är lagom svåra. Här är enkätsvaren stabila jämfört med tidigare år. Delprov A och delprov G är de prov som flest lärare tycker är för lätta (en sjättedel resp. en tiondel av lärarna) och delprov C sticker ut som det svåraste. Bland kommentarerna finns det inte så många som motiverar varför delprov A är för lätt, men det är många som i kommentarsfältet eftersöker högre krav på stavning och interpunktion i delprov G. Kommentarer om delprov C handlar för det mesta om faktatextens längd och dess innehåll av svåra ord, men att det var bra med ett "känt ämne för eleverna".

Användningen av digitala hjälpmedel i undervisningen blir allt vanligare. Tabell 13 nedan visar hur många lärare som uppger att deras elever skrev delprov H digitalt respektive för hand.

*Tabell 13. Har någon/några av dina elever skrivit faktatexten (delprov H) på dator/motsvarande?*

<b>Ja</b>	<b>Nej</b>
367	323
52,8 %	46,5 %

Strax över hälften av alla lärare uppgav att de låtit någon eller några av eleverna skriva faktatexten på dator eller liknande. Bland de 676 lärare som svarade på frågan *och* som också angett hur många elever som gjort provet i deras klasser var det 16 % av eleverna som gjort provet på dator eller motsvarande. De vanligaste hjälpmedlen är surfplatta, Chromebook eller PC.

## Bedömning

Ämnesprovet i svenska och svenska som andraspråk kan bedömas av en eller flera lärare tillsammans. I tabell 14 följer lärarnas rapportering om hur bedömningen gått till i deras klass.

*Tabell 14. Hur sker bedömningen av delproven?*

	Samtliga elevprestationer har sambedömts	Många elevprestationer har sambedömts	Vissa elevprestationer har sambedömts	Samtliga elevprestationer har bedömts av mig ensam	Samtliga elevprestationer har bedömts av annan lärare	På annat sätt
<b>Delprov A</b>	11,5 % (80)	8,2 % (57)	18,8 % (131)	<b>50,9 % (354)</b>	7,1 % (49)	3,2 % (22)
<b>Delprov B</b>	16,5 % (115)	6,5 % (45)	14,4 % (100)	<b>54,5 % (379)</b>	7,1 % (49)	0,4 % (3)
<b>Delprov C</b>	16,7 % (116)	6,6 % (46)	15,0 % (104)	<b>53,8 % (374)</b>	7,2 % (50)	0,4 % (3)
<b>Delprov D</b>	11,5 % (80)	8,3 % (58)	29,4 % (204)	<b>38,0 % (264)</b>	10,6 % (74)	1,7 % (12)
<b>Delprov E</b>	12,1 % (84)	7,9 % (55)	24,2 % (168)	<b>42,4 % (295)</b>	11,4 % (79)	1,4 % (10)
<b>Delprov F</b>	<b>33,1 % (230)</b>	17,7 % (123)	29,2 % (203)	9,1 % (63)	9,9 % (69)	2,9 % (2)
<b>Delprov G</b>	<b>33,2 % (231)</b>	17,4 % (121)	27,1 % (188)	11,5 % (80)	10,4 % (72)	1,4 % (1)
<b>Delprov H</b>	<b>32,9 % (229)</b>	17,3 % (120)	29,4 % (204)	9,8 % (68)	10,1 % (70)	1,4 % (1)

Delprov A-E har oftast bedömts av läraren ensam, medan delprov F-H relativt ofta har sambedömts. De som har haft sambedömning svarar att de har gjort detta med andra lärare på skolan samt med specialpedagoger. Antingen har alla prov rättats så eller så har lärarna rådfrågat varandra vid osäkerheter. De elevprestationer som bedömts av annan lärare har enligt kommentarerna oftast rättats av en kommunal rättningsgrupp eller via samarbete med andra skolor. Bedömningen som skett "på annat sätt" har t.ex. varit att läraren och en specialpedagog delat upp proven mellan sig eller att läraren i några fall ringt till nationella provgruppen och frågat om råd. Några lärare kommenterar att de bedömt alla proven själva för att de är ensamma om att undervisa i svenska i årskurs 3 på skolan och inte har någon att sambedöma med.

Bedömningen av proven bygger på bedömningsanvisningarna. Lärarnas åsikter om dessa redovisas i tabell 15.

*Tabell 15. Bedömningsanvisningarna har varit ett bra stöd i bedömningen av elevernas prestationer i provet*

Instämmer helt	Instämmer till stor del	Instämmer till viss del	Instämmer inte alls
346	274	72	1
49,8 %	39,4 %	10,4 %	0,1 %

9 av 10 lärare instämmer helt eller till stor del att bedömningsanvisningarna varit ett bra stöd i bedömningen. I de positiva kommentarerna kan man läsa att bedömningsanvisningarna har en "tydlig struktur" och är "lätta att följa". Det finns dock ett antal återkommande kommentarer som handlar om:

- Önskan om ljudfiler till bedömning av högläsning.
- Mer bedömningsexempel...
  - o ... av elevtexter generellt.
  - o ... av texter (fakta och berättelse) skrivna av Sva-elever.
  - o ... av texter skrivna av elever som ligger kring gränsen mellan "när kravnivån" och "när inte kravnivån".
- Tydligare bedömningsanvisningar. I kommentarerna gavs exemplen "ett antal formord" "enstaka felläsningar" och "en del elevnära ord" som begrepp som är för svåra att tolka.
- Hur man bedömer stor bokstav och punkt när en elev bara skriver med versaler.

Flera av ovanstående önskemål finns redan tillgodosedda, men kommentarerna visar att de kan vara svåra att hitta.



Ett av syftena med ämnesprovet är att vara ett stöd i bedömningen av elevernas generella nivå i svenskämnet. I tabell 16 redovisas lärarnas uppfattning om huruvida provet uppfyller detta syfte.

Tabell 16. Provet som helhet är ett stöd för bedömningen.

Instämmer helt	Instämmer till stor del	Instämmer till viss del	Instämmer inte alls
364	263	64	3
52,4 %	37,8 %	9,2 %	0,4 %

De flesta instämmer helt eller till stor del i att provet är ett stöd för bedömningen. Detta är ett stabilt enkätresultat jämfört med tidigare år. Några lärare menar att resultaten blir som man förväntat sig, medan någon annan har kommenterat "Jag har upptäckt några saker som jag nog inte hade gjort annars och detta blir till stor hjälp till mig i mina bedömningar."

I tabell 17 svarar lärarna på huruvida de kommer att väga in provresultatet vid bedömning av eleverna.

Tabell 17. I vilken grad kommer du att väga in provresultatet vid bedömning?

I hög grad	I ganska hög grad	I ganska låg grad	Nästan inte alls
183	459	45	2
26,3 %	66,0 %	6,5 %	2,9 %

Majoriteten av lärarna anger att de kommer att väga in proven "i ganska hög grad" vid bedömning. Det finns ganska få kommentarer kring detta men en lärare kommenterade på frågan om provet som helhet är ett stöd för bedömningen att "Proven kan vara ett stöd för mig när jag skriver mitt omdöme men då jag inte tror på en enbart summativ bedömning förlitar jag mig absolut inte på en elevs prestationer under ett tillfälle i en för eleven onormal situation."

En del lärare kommenterar här att det sätt att skriva en text som provsituationen tillåter inte är det sätt som de brukar arbeta på vanligtvis, utan att de istället arbetar mer kring texten innan eleverna börjar skriva och att de låter eleverna bearbeta texterna mer.

## Övriga synpunkter

Här återkommer flera tidigare nämnda kommentarer. Många lärare skriver att texterna i proven har varit elevnära, vilket de uppskattar, och att de blir bättre och bättre för varje år. Andra kommentarer som återkommer är att temat gav för lite inspiration till skrivande, att de muntliga proven kräver för mycket logistik och tid samt att de gärna skulle ha ytterligare exempeltexter i bedömningsmaterialet.

En del nya synpunkter lyfts också fram. Någon uttrycker sig positivt om att de får använda digitala verktyg för skrivande och flera av lärarna hoppas på en digitalisering av proven vilket de menar skulle minska arbetsbördan betydligt. Ett par lärare vill ha ett prov anpassat efter elever med stora specialpedagogiska behov, för att de ska få visa vad de kan och inte behöva känna att de misslyckas med proven. En lärare skriver också att elever med t.ex. dyslexi borde få använda samma hjälpmedel som i vanlig undervisning vid läsprovet, av samma anledning.

Ett antal lärare önskar att det i lärmaterialet ska stå direktiv kring rättningstid. De upplever att det på olika skolor ges olika mycket rättningstid och vill kunna visa för rektor hur många timmars rättning man faktiskt behöver.