

Kursprov i svenska 1 och svenska som andraspråk 1 – Lärarenkät

Det nationella provet i svenska 1 och svenska som andraspråk 1, hädanefter KP 1, genomfördes för första gången år 2011. Eftersom mycket få elever slutförde kursen redan under höstterminen var det bara 702 elever som deltog i höstprovet. Under vårterminen 2012 genomfördes de nya proven i full skala för första gången. Nedan följer en sammanfattande redogörelse för resultatet av lärarenkäten till vårprovet.

Enkäten till KP 1 vt-12 besvarades totalt av 847 lärare varav 792 undervisar i svenska och 133 undervisar i svenska som andraspråk. Det innebär att 93 % av de svarande undervisar i svenska och 16 % undervisar i svenska som andraspråk. De lärare som deltog i enkäten undervisar på ett flertal program i gymnasieskolan. 46 % undervisar i svenska 1 på ett teoretiskt program, 39 % undervisar i svenska 1 på ett yrkesprogram, 7 % undervisar i svenska som andraspråk 1 på ett teoretiskt program och 8 % undervisar i svenska som andraspråk på ett yrkesprogram.

Det största antalet lärare som besvarade enkäten undervisar på Samhällsvetenskapsprogrammet, 14 % och Naturvetenskapsprogrammet, 12 %, vilka även är de största programmen inom gymnasieskolan. 7 % undervisar på Ekonomiprogrammet, 7 % på Teknikprogrammet och 6 % på Estetiska programmet. Bland de yrkesförberedande programmen är Bygg- och anläggningsprogrammet, Barn- och fritidsprogrammet samt Vård- och omsorgsprogrammet de vanligast förekommande med en deltagarfrekvens på 6 %, 5 % respektive 4 %.

De procentsiffror som redovisas i denna sammanställning är avrundade och därför är den totala procentsumman inte alltid exakt 100 procent.

Helhetsomdöme och häftet Lärarinformation

Fråga 1–3

Lärarna som besvarade enkäten är positiva till KP 1 som helhet. På frågan ”Vad tyckte du om kursprovet som helhet?” svarar 77 % att provet är bra. Detta får anses vara ett gott resultat med tanke på att det är ett helt nytt prov och ett omfattande material lärarna ska bedöma.

När provmaterialet skickas ut till skolorna görs det i två omgångar. I första utskicket ingår häftet *Lärarinformation*, som innehåller information och kopieringsunderlag, samt häftet *Bedömningsanvisningar Delprov A*. Dessutom medföljer en dvd med bildspel till introduktion av temat. Några veckor därefter skickas utskick 2 med provmaterial till delprov B och C: texthäfte, cd om sådan har beställts, uppgiftshäften och *Bedömningsanvisningar Delprov B & C*. Fråga 2 i enkäten lyder ”Hur fungerade utskicket i två omgångar?” 77 % av lärarna tycker att det fungerar bra med två utskick medan 23 % svarar att det inte fungerar så bra.

På frågan om hur stor nytta läraren har haft av informationen i provets gröna häfte anger 80 % att de har haft stor nytta av häftet, medan 20 % menar att de har haft en viss nytta av lärarinformationen. Det är uppenbart att detta häfte är viktigt för lärarna. Majoriteten av lärarna är alltså nöjda med provet som helhet, utskicken och den information som gavs i häftet *Lärarinformation*.

Delprov A: Muntlig framställning

Fråga 4–11

Delprov A i KP 1 är ett muntligt delprov och innebär att eleven ska hålla ett cirka fyra minuter långt anförande inför klassen. Eleverna har när de förbereder sig för detta ännu inte fått texthäftet varför provgruppen har utarbetat ett inspirationsmaterial i form av en dvd med bilder och musik kopplade till temat så att eleverna ska ha något att utgå ifrån då de väljer ämne att tala om. Eleverna får även ett instruktionsblad samt ett elevformulär där de ska presentera sitt anförande. Formuläret är en hjälp för eleven att strukturera sitt anförande och eleven ska där ange vilka källor som har använts, vilka presentationstekniska hjälpmedel hon tar hjälp av samt hur anförandet har disponerats. Elevformuläret ska lämnas in ifyllt till läraren i god tid innan anförandet hålls. Även en bedömningsmatris medföljer och är tänkt att användas som diskussionsmaterial för lärare och elever. Frågorna nedan behandlar hur lärarna upplever delprov A och dess förberedelsematerial. När det gäller dessa frågor är det viktigt att känna till att majoriteten är av karaktären att läraren ska uppskatta hur eleverna upplevde materialet. Det är möjligt att svaren hade blivit annorlunda om man hade frågat eleven direkt.

”Hur stor nytta hade eleverna av inspirationsmaterialet på dvd?” Eftersom endast 8 % av lärarna anser att de hade stor nytta av dvd:n, och 55 % anger att de hade viss nytta kan man dra slutsatsen att dvd:n har använts men inte uppfattas som oumbärlig. 37 % menar att de inte har haft någon nytta alls av inspirationsmaterialet.

Nästa fråga är ”Förstod eleverna instruktionen?” På den svarar 64 % att eleverna förstod instruktionen medan 35 % svarar att eleverna endast förstod instruktionen till viss del. Endast 1 % av lärarna anger att eleverna inte förstod instruktionen. Det finns anledning att vidare undersöka vad i instruktionen som uppfattas som oklart, för att därpå bearbeta denna så att den blir ännu tydligare för eleverna.

”Hur stor nytta hade eleverna av ämnesförslagen?” lyder följande fråga. Här anger 43 % att deras elever har haft stor nytta av ämnesförslagen, och 55 % svarar att deras elever har haft viss nytta av dessa förslag. 2 % anger att eleverna inte hade någon nytta av ämnesförslagen.

En stor majoritet av lärarna, 83 % anger att elevformuläret fungerar bra som stöd för eleverna när de ska förbereda sig inför sitt anförande medan endast 17 % menar att formuläret inte fungerar så bra. När det gäller bedömningsmatrisen vid förberedelsearbetet uppger 32 % att eleverna har haft stor nytta av den. 63 % menar att de har haft en viss nytta av att diskutera matrisen medan 4 % anser att de inte har haft någon nytta av den.

Fråga 9 handlar om hur matrisen för delprov A fungerar för lärarna. Där anser 92 % av lärarna att den fungerar bra. 8 % av lärarna menar att matrisen inte fungerar så bra. I kommentarerna kan man se att vissa lärare önskar förtydliganden vad gäller kraven för användande av presentationstekniska hjälpmedel. Vad kan räknas till ett presentationstekniskt hjälpmedel? Räcker det att skriva ämnet man ska tala om på tavlan? undrar någon. Provgruppens svar är att det räcker för E men inte för att visa kvaliteter för högre betyg. Tidsangivelserna är svårtolkade enligt vissa kommentarer. Det uppfattas som oklart hur hårt man ska hålla på det angivna antalet minuter. I provet ht 12 är anvisningarna om bedömning av tid förtydligade.

Därpå följer en fråga om hur noteringsunderlaget till delprov A fungerar. 83 % av lärarna menar att det fungerar bra medan 17 % inte tycker att det fungerar bra. När det gäller kommentarerna till matriser i delprov A menar 91 % att de fungerar bra medan 9 % inte anser att de fungerar bra.

Sammanfattningsvis kan vi konstatera att lärarna anser att bedömningsmaterialet för delprov A fungerar väl. Även elevformuläret uppskattas av en klar lärarmajoritet. Instruktionerna behöver eventuellt förtydligas men ämnesförslagen verkar fungera. Däremot menar många lärare att deras elever har haft mindre nytta av dvd:n med inspirationsmaterial.

Texthäftet

Fråga 12–16

Eftersom texterna i texthäftet ligger till grund för två delprov är det ytterst viktigt att dessa är väl valda och fungerar i sitt sammanhang. Nedan följer resultatet av ett antal frågor i lärarenkäten rörande texthäftet.

53 % av lärarna uppger att någon av deras elever har använt cd:n med inspelade texter. Cd:n, som är ett stöd för elever med funktionshinder, används alltså.

Inom provtiden för delprov B ska eleverna både hinna läsa hela texthäftet och besvara frågorna till textinnehållet. Farhågor om att eleverna inte skulle hinna med att både läsa texthäftet och besvara läsförståelsefrågorna i delprov B har hörts från lärare vid bedörmöten men modellen för detta delprov har ändå genomförts. Denna uppläggning syftar till att säkerställa att det är elevens individuella läsförmåga som prövas i provet.

Fråga 13 behandlar just frågan om eleverna har tillräckligt med tid för att läsa texterna. 92 % svarar att tiden räckte till för den textmängd som ingår i provet. Genom detta svar kan man med relativt stor säkerhet konstatera att lärarna tycker att skrivtiden är tillräcklig. I kommentarerna kan man dock se att flera lärare som undervisar i svenska som andraspråk menar att tiden var knappt tilltagen.

Nästa fråga gäller hur läraren upplevde texternas nivå. 62 % menar att texterna var på en medelnivå medan 29 % ser dem som ganska svåra och 5 % som svåra. 4 % anser att texterna var ganska lätta medan 1 % upplever dem som lätta. Nedan följer en tabell över hur lärare på högskoleförberedande respektive yrkesförberedande program upplever texternas svårighetsnivå.

Tabell 1. Hur upplever du texternas svårighetsnivå? Uppfattningar bland lärare på olika typer av program. (Andelar i procent)

	Högskoleförberedande	Yrkesförberedande	Högskole- och yrkesförberedande
Lätt	0,0	0,9	1,8
Ganska lätt	3,7	4,3	4,5
Medel	66,9	56,2	63,4
Ganska svår	27,0	32,2	23,2
Svår	2,4	6,4	7,1
Totalt	100,0	100,0	100,0

Det är inte några markanta skillnader mellan uppfattningar om texternas svårighetsgrad beroende på vilket program lärarna undervisar, men något fler lärare på yrkesförberedande program anser att texterna var ganska svåra eller svåra.

Följande avsnitt handlar om hur lärarna bedömer enskilda texter i texthäftet.

Tabell 2. Här lämpliga är texterna i häftet? Andelar i procent.

Text:	Inget liv utan katten	Vänskapens filosofi	Det är samma gamla eländiga trakasserier	Dödenmamma	Den siste vännen
Välvald	62 %	33 %	63 %	46 %	38 %
Ganska bra	29 %	46 %	35 %	44 %	45 %
Inte så bra	9 %	21 %	2 %	10 %	18 %

62 % av lärarna menar att Hanna Hellquists krönika ”Inget liv utan katten” (*Dagens Nyheter* 26.1.2011) är välvald medan 29 % upplever den som ganska bra. 9 % anser att texten inte är så bra. Lärarna är alltså relativt nöjda med denna text av kåserande karaktär.

”Vänskapens filosofi” är en bloggtext av Tobias Harding som behandlar vänskap ur olika synvinklar. Det som kan vara svårt med denna text är att Harding delvis återger andra personers syn på vänskap, vilket kan göra det komplicerat att källhänvisa korrekt. 46 % anser att texten är ganska bra, medan 33 % menar att den är välvald.

Insändaren ”Det är samma gamla eländiga trakasserier” av Niilo Alhovaara publicerades i *Norrbottnens-Kuriren* 21.12.2009. Denna text har karaktären av en kortare, relativt enkel artikel och behandlar ämnet mobbning. Lärarna är mer positiva till denna text än till den föregående och 63 % menar att insändaren är välvald medan 35 % tycker att den är ganska bra. Endast 2 % anser att texten inte är så bra.

Följande text, ”Dödenmamma”, är en dikt av Aase Berg publicerad 2009. Det är en modern dikt med ett ungt tilltal. 46 % av lärarna anser att denna dikt är välvald, medan 44 % anser att dikten är ganska bra. 10 % tycker däremot att dikten inte är så bra.

Den sista texten i häftet är skönlitterär. Det är ett utdrag ur romanen *Den siste vännen* av Tahar Ben Jelloun där Ali berättar om sin vänskap med Mamed i 60-talets Marocko. 38 % av lärarna anser att texten är välvald medan 45 % menar att den är ganska bra. 18 % tycker att den inte är så bra.

I tabell 3 redovisas en uppdelning på program av de lärare som ansåg att texterna inte var så bra.

Tabell 3. Hur lämpliga är texterna? Andelar som anser att texterna inte är så bra bland lärare på olika typer av program.

Text	Högskoleförberedande	Yrkesförberedande	Högskole-yrkesförberedande och
Inget liv utan katten	9,3	7,5	8,0
Vänskapens filosofi	15,6	27,2	17,0
Det är samma gamla eländiga trakasserier	1,6	1,7	4,5
Dödenmamma	7,2	15,0	5,4
Den siste vännen	11,2	23,4	20,9

Av tabeller framgår att det finns skillnader beroende på program beträffande tre av texterna: Vänskapens filosofi, Dödenmamma och Den siste vännen. De lärare som inte tyckt att dessa texter fungerar bra undervisar oftare på yrkesförberedande program.

Sista frågan i avsnittet om texterna handlar om texthäftets utformning. En stor majoritet, 96 % av lärarna, är nöjda med utformningen medan endast 4 % anser att den inte var så bra.

Sammanfattningsvis kan vi konstatera att lärarna tycker att eleverna hade tillräckligt med tid för att läsa texterna och att dessa är av lagom svårighetsgrad. Texthäftet uppfattas som väl utformat medan åsikterna om de enskilda texterna är ganska varierade.

Delprov B: Läsförståelse

Fråga 17–21

I delprov B ska eleven läsa ett antal texter och skriftligt lösa uppgifter till dessa. Uppgifterna består dels av flervalsfrågor, dels av frågor som kräver elevens skriftliga produktion. Med uppgifter av olika slag kan eleverna visa både receptiv läsförmåga och förmåga att mer självständigt bearbeta text. Uppgifterna kräver att eleverna utnyttjar tre olika kognitiva processer: Att **hitta information och dra enkla slutsatser**, att **tolka text** samt att **reflektera och utvärdera** innehåll, språk och andra formegenskaper.

”Hur tydliga var läsuppgifterna för eleverna?” Endast 20 % av lärarna anser att de var tydliga medan 59 % menar att de var ganska tydliga. 19 % menar att de var ganska otydliga medan 3 % ser dem som otydliga.

När det gäller läsuppgifternas svårighetsnivå menar 51 % att de är medelsvåra och 37 % att de är ganska svåra medan 6 % ser dem som svåra. 5 % tycker att de är ganska lätta medan endast 1 % anser att de är lätta. I tabell 4 redovisas en analys av hur läsuppgifternas svårighetsgrad uppfattades beroende på program.

Tabell 4. Hur upplever du läsuppgifternas svårighetsnivå? Uppfattningar bland lärare på olika typer av program. (Andelar i procent)

	Högskoleförberedande	Yrkesförberedande	Högskole- och yrkesförberedande
Lätt	0,5	1,2	1,8
Ganska lätt	5,6	4,9	6,1
Medel	54,9	46,5	50,9
Ganska svår	35,2	39,5	32,5
Svår	3,7	7,8	8,8
Totalt	100,0	100,0	100,0

Tabeller visar att lärarna är ganska eniga om uppgifternas svårighetsgrad, men något fler lärare på yrkesförberedande program anser att uppgifterna varit svåra eller ganska svåra, och fler lärare på högskoleförberedande program anser att uppgifterna varit medelsvåra.

Kopieringsunderlaget till delprov B bestod av en beskrivning av delprovet samt några goda råd. Här visar det sig att 69 % av lärarna menar att eleverna hade viss nytta av kopieringsunderlaget och 23 % att de hade stor nytta av det. 8 % anser att deras elever inte har haft någon nytta av kopieringsunderlaget.

”Gav bedömningsunderlaget tillräckligt god hjälp för bedömning av elevlösningarna?” På denna fråga svarar 65 % av lärarna ja medan 35 % av lärarna svarar nej. Om vi studerar de lärarkommentarer som har bifogats svaren ser vi att många lärare anser att bedömningsanvisningarna är svåra att orientera sig i. För att motverka detta har provgruppen till provet som går ht-12 renodlat bedömningsanvisningarna så att *Beskrivning av uppgifter delprov B* har blivit ett eget avsnitt, och därpå följer ett mer kortfattat *Underlag för bedömning av enskilda uppgifter* där de rätta svaren och de godtagbara lösningarna till frågorna framgår. Även

layouten till detta bedömningsunderlag har förändrats för att läraren lättare ska kunna hitta rätt fråga. Det är inte bara utformningen av bedömningsanvisningarna som kommenteras från lärarnas sida. Åsikten att det var svårt att bedöma de mer avancerade frågorna på C- och A-nivå framkommer också i kommentarerna. Frågan om hur bedömningsanvisningarna för delprov B fungerade kommer att behandlas utförligare i en kommande utvärdering.

Fråga 21 lyder: ”Hur fungerade bedömningsformuläret för helhetsbedömning av delprov B?” 76 % menar att det fungerade bra medan 24 % anser att det inte fungerade så bra.

Sammanfattningsvis framkommer alltså att lärarna är nöjda med kopieringsunderlaget till eleven med information inför delprov B. De är däremot mindre nöjda med uppgifternas tydlighet. Uppgifterna uppfattas som medelsvåra till ganska svåra. Även om en majoritet är nöjda med bedömningsunderlaget finns en ganska stor grupp av missnöjda lärare, vilket har lett till att vissa förändringar genomförts inför nästa prov.

Delprov C: Skriftlig framställning

Fråga 22–24

I delprov C ska eleven välja en av fyra skrivuppgifter och sedan utifrån instruktionen skriva en text på 300-600 ord. Uppgiften är tätt kopplad till en text i häftet som eleven ska hänvisa till. I detta delprov prövas skrivförmåga samt förmåga att förstå och använda texter då eleven måste utgå från innehållet i en text och sedan själv formulera egna tankar kring detta tema.

Fråga 22 behandlar de fyra olika skrivuppgifter som ingår i KP 1. Den första uppgiften är ”Inget liv utan ...” och utgår från Hanna Hellquists krönika. Uppgiften består i att eleven ska skriva en krönika om en relation som betyder mycket för henne. 69 % av lärarna anser att uppgiften är välvald, medan 25 % anser att den är ganska bra. 6 % menar att den inte är så bra.

Den därpå följande uppgiften har titeln ”En bästa vän eller ett stort kontaktnät?” och utgår från Tobias Hardings bloggtext ”Vänskapens filosofi”. Här ska eleven skriva ett läsarinlägg om vänskap. Denna uppgift anser 65 % av lärarna är välvald medan 31 % menar att den är ganska bra. 4 % anser att den inte är så bra.

Uppgift 3 har titeln ”Ärlighet varar längst – eller?” och är kopplad till romanutdraget från *Den siste vännen* av Tahar Ben Jelloun. Eleven ska här skriva ett bidrag till en temavecka om ärlighet. Denna uppgift anser 58 % av lärarna är välvald medan 38 % tycker att den är ganska bra. 4 % anser att den inte är så bra.

Den sista uppgiften innebär att eleven ska skriva ett debattinlägg och har titeln ”Nätmobbing – ett växande problem”. 68 % anser att uppgiften är välvald medan 29 % anser att den är ganska bra. 3 % tycker att den inte är så bra.

Till delprov C får eleverna ett förberedelsematerial med ett exempel på en uppgiftsinstruktion och tillhörande skrivråd, en bedömningsmatris avsedd för diskussion i klassen samt ett exempel på en elevlösning och tillhörande bedömningsanalys. Lärarna har i enkäten en fråga som lyder ”Hur stor nytta hade dina elever av kopieringsunderlaget till delprov C?” 34 % svarar att de har haft stor nytta av kopieringsunderlaget medan 63 % anser att de har haft viss nytta av det. Endast 3 % menar att de inte har haft någon nytta av kopieringsunderlaget.

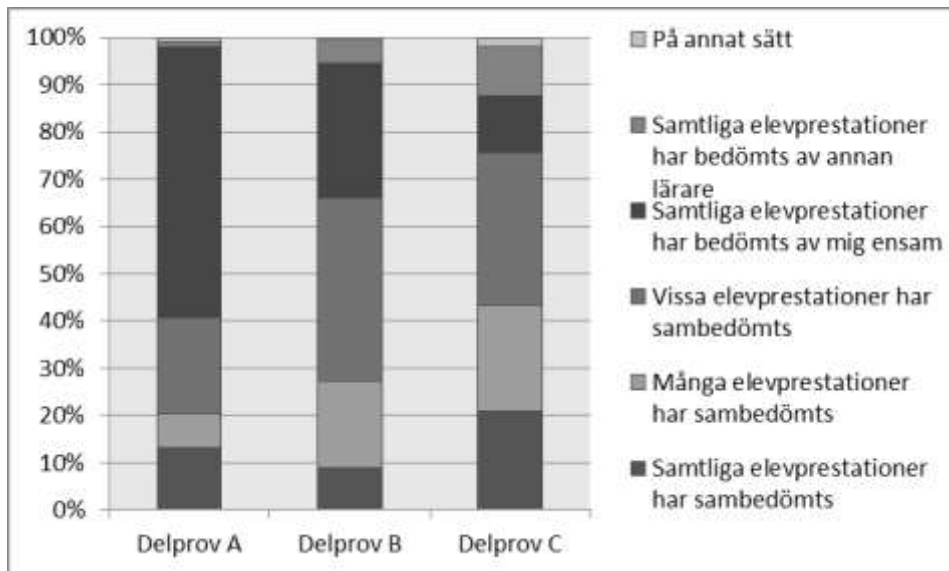
Nästa fråga behandlar bedömningsunderlaget innehållande matriser och bedömda elevlösningar till delprov C och lärarna ska här ange om de anser att materialet ger tillräckligt god hjälp för bedömning av elevlösningarna. 86 % menar att underlaget ger tillräckligt god hjälp för bedömningen medan 14 % svarar nej på frågan.

Sammanfattningsvis är alltså en klar majoritet av lärarna nöjda med bedömningsanvisningarna till delprov C. Även skrivuppgifterna får många positiva omdömen. Lärarna är även i stort sett nöjda med kopieringsunderlaget inför delprov C.

Hur provet har bedömts

Fråga 26

Provgruppen rekommenderar sambedömning för att främja likvärdigheten och få en mer rättvis bedömning. I enkäten ingår frågor som behandlar i hur stor utsträckning lärare sambedömer. Nedan följer en redovisning i diagramform över hur stor andel av lärarna som har sambedömt de olika delproven.



Delprov A

13 % anger att samtliga elevprestationer har sambedömts. 7 % anger att de har sambedömt många elevprestationer. 20 % anger att vissa elevprestationer har sambedömts. 57 % svarar att samtliga elevprestationer har bedömts av läraren själv medan 1 % anger att samtliga elevprestationer har bedömts av annan lärare. Jämfört med de andra delproven är det alltså vanligare att lärare har bedömt delprov A helt på egen hand. Att lärare inte alls har bedömt sina egna elever i det muntliga provet är enligt svaren mycket ovanligt

Delprov B

I detta delprov har 9 % av lärarna sambedömt samtliga elevprestationer. 19 % anger att de har sambedömt många elevprestationer medan 39 % svarar att vissa elevprestationer har sambedömts. 29 % anger att de har bedömt samtliga elevprestationer ensamma medan 5 % anger att samtliga elevprestationer har bedömts av annan lärare. Jämfört med delprov A har alltså färre elevlösningar i delprov B bedömts helt ensam av läraren. Relativt många lärare har sambedömt vissa elevlösningar i delprov B.

Delprov C

Skrivprovet har i någon utsträckning sambedömts av en majoritet av lärarna. 21 % anger att samtliga elevprestationer har sambedömts medan 22 % anger att många elevprestationer har sambedömts. Vidare svarar 32 % att vissa elevprestationer har sambedömts. 12 % av lärarna anger att de har bedömt samtliga elevprestationer själva och 10 % svarar att samtliga elevprestationer har bedömts av annan lärare.

Andra aspekter på provet

Fråga 27–31

På frågan om provets olika delar ger det stöd lärarna behöver för bedömning av elever som följer kursen svenska som andraspråk svarar 9 % ja, 17 % ja, i viss mån, och 2 % nej. 72 % har inga elever som läser svenska som andraspråk.

Fråga 28 gäller hur provet fungerar för elever med funktionsnedsättning. På den frågan svarar 33 % att det fungerar bra och 57 % att det fungerar ganska bra. 8 % svarar att det fungerar ganska dåligt och 2 % att det fungerar dåligt. Nästa fråga handlar om vilka eventuella anpassningar som har gjorts för dessa elever. I kommentarerna anger lärare att de anpassar provet genom att använda sig av längre provtid, låta eleven lyssna på cd eller använda dator. Andra anpassningar som nämns är att eleverna får arbeta i mindre grupp, får särskilt stöd inför provtillfället, eller att eleven får instruktioner och frågor upplästa.

Fråga 30 lyder ”I vilken utsträckning anser du att kursproven påverkar din tolkning av ämnesplanens kunskapskrav?” 15 % menar att kursprovet påverkar tolkningen mycket, 63 % anger att kursprovet påverkar tolkningen av kunskapskraven ganska mycket, 20 % svarar att provet påverkar tolkningen ganska lite och 2 % att det påverkar tolkningen lite.

I vilken utsträckning påverkar kursproven lärarens undervisning? Här svarar 12 % att provet påverkar undervisningen mycket, 55 % svarar att det påverkar undervisningen ganska mycket medan 30 % svarar att det påverkar undervisningen ganska lite. Endast 3 % anger att kursproven påverkar undervisningen lite eller inte alls.

I vilken utsträckning fungerar då kursproven som stöd för att betygssätta eleverna utifrån ämnesplanens kunskapskrav? På detta svarar 15 % mycket, 67 % ganska mycket, 18 % ganska lite och mindre än 1 % svarar lite/inte alls.

Sammanfattningsvis ser vi att majoriteten av lärarna menar att kursproven påverkar tolkningen av ämnesplanens kunskapskrav mycket eller ganska mycket. Majoriteten av lärarna anser även att kursproven påverkar undervisningen. Lärarna menar att kursproven fungerar som ett stöd för betygssättningen utifrån kunskapskraven. Detta är ett av huvudsyftena med kursproven och vi kan dra slutsatsen att lärarna bedömer att detta syfte uppfylls.

Allmänna synpunkter

Det nya kursprovet har lett till ganska många brev till provgruppen, som har besvarats enskilt. Vissa kommentarer under ”Allmänna synpunkter besvaras enskilt men vi har inte möjlighet att skriva till alla.

De synpunkter lärarna har lämnat under ”allmänna synpunkter” berör delvis bedömningsanvisningarna till delprov B. Flera upplever att bedömningsanvisningarna är oklara och att det är svårt att bedöma de frågor som når upp till A-nivån. Vissa menar att de godtagbara lösningarna för A-nivån är för snävt formulerade. En del synpunkter framfördes också på poänggränserna. Vissa lärare upplever att det är orimligt svårt för eleverna att nå det högsta betyget, men för lätt att nå E- och D-nivån på läsförståelseprovet.

Lärare påpekar även att bedömningsanvisningarna är omfattande och att det är tidskrävande att bedöma proven. Många återkommer till tidsåtgången. Det uppfattas som stressigt att genomföra och bedöma ytterligare ett omfattande prov inom den tidsram lärare har i sin lärartjänst.

Att beskriva en skrivuppgift som en typisk skoluppgift kritiserar av en del lärare, som menar att provgruppen bör använda sig av faktiska genrer.

Matriserna till delprov A och C är en god hjälp för bedömning, menar flera lärare. Slutligen kommenterar lärare texthäftet som bedöms som fint och välutformat. Även det övergripande temat får positiva kommentarer. Provgruppen tackar härmed för alla konstruktiva synpunkter. De hjälper oss att utveckla proven så att de blir ännu bättre!